



**ПРАВИТЕЛЬСТВО  
КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ  
ФИНАНСОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Гоголя, 56, г. Курган  
Курганская область, 640024  
телефон (8-3522) 42-93-01,  
факс (8-3522) 46-40-76  
<http://www.finupr.kurganobl.ru/>  
e-mail: [oblfin7@kurganobl.ru](mailto:oblfin7@kurganobl.ru)

от 27.11.2019 № 08-34/3674  
на № \_\_\_\_\_

Заказчикам Курганской области  
(по списку)

Главам муниципальных районов  
(городских округов) Курганской  
области

Директору государственного  
казенного учреждения «Центр  
закупок и бухгалтерского учета  
Курганской области»

Н.В. Усманову

**О направлении Информационного письма  
ФАС России**

Уважаемые коллеги!

Финансовое управление Курганской области направляет для использования в работе Информационное письмо ФАС России «По вопросам размещения сведений об участниках закупок в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» от 14 ноября 2019 года № ИА/100065/19.

Рекомендуем руководителям органов исполнительной власти Курганской области, осуществляющих отраслевое либо межотраслевое управление, главам муниципальных районов (городских округов) Курганской области довести указанную информацию до подведомственных учреждений (предприятий), иных заказчиков.

Приложение: на 18 л. в 1 экз.

Первый заместитель начальника  
Финансового управления  
Курганской области

С.А. Гаврин



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ  
СЛУЖБА  
(ФАС России)  
РУКОВОДИТЕЛЬ

Руководителям территориальных  
органов ФАС России

Садовая Кудринская, 11  
Москва, Д-242, ГСП-3, 125993  
тел. (499) 755-23-23, факс (499) 755-23-24  
[delo@fas.gov.ru](mailto:delo@fas.gov.ru) <http://www.fas.gov.ru>

14.11.2019 № 21.А/100065/19

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

По вопросам размещения сведений об  
участниках закупок в реестре  
недобросовестных поставщиков  
(подрядчиков, исполнителей)

Уважаемые коллеги!

Федеральная антимонопольная служба (далее — ФАС России) на основании пункта 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, направляет территориальным органам ФАС России для обязательного и незамедлительного использования в работе письмо по вопросу включения информации об участниках закупок в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее — Реестр), предусмотренный Федеральным законом от 05.04.2014 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).



4039

**I. По вопросу срока направления заказчиком обращения о включении информации об участниках закупки в Реестр ФАС России сообщает следующее.**

В соответствии с частью 1 статьи 104 Закона о контрактной системе, пунктом 4 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Реестр), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (далее — Правила) ведение Реестра, в том числе включение (исключение) в Реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется контрольным органом в сфере закупок.

В соответствии с частями 4-6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае, если победитель определения поставщика (подрядчика, исполнителя) уклонился от заключения контракта, а также в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты признания такого участника закупки уклонившимся от заключения или с даты расторжения контракта направляет в контрольный орган в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 статьи 104 Закона о контрактной системе, а также документы, свидетельствующие об уклонении победителя от заключения контракта или копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Таким образом, регламентированным сроком для направления заказчиком вышеуказанных сведений в контрольный орган в сфере закупок, является три рабочих дня с даты совершения действий, предусмотренных частями 4-6 статьи 104 Закона о контрактной системе.

При этом направление заказчиком в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) по истечении указанного срока является нарушением Закона о контрактной системе и основанием для привлечения виновных лиц к административной ответственности в соответствии с частью 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Вместе с тем, контрольным органам в сфере закупок необходимо учитывать, что при направлении заказчиком информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) посредством почтовой связи, датой направления вышеуказанных сведений является дата подтверждения приема почтового отправления, указанная на почтовом штемпеле.

**II. По вопросу срока рассмотрения обращения о включении информации об участниках закупок в Реестр ФАС России сообщает следующее.**

В соответствии с частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе в течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 статьи 104 Закона о контрактной системе, контрольный орган в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов контрольный орган в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 статьи 104 Закона о контрактной системе, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (даты оглашения решения).

Таким образом, общий срок рассмотрения обращения о включении информации об участниках закупок в Реестр и включение такой информации в Реестр (при наличии соответствующего решения) не должен превышать 8 рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 статьи 104 Закона о контрактной системе.

Также ФАС России обращает внимание, что в случае, когда обращение о включении информации об участниках закупок в Реестр передается в соответствующий территориальный орган по подведомственности для рассмотрения по существу, общий срок рассмотрения обращения о включении информации об участниках закупок в Реестр и включение такой информации в Реестр (при наличии соответствующего решения), не должен превышать 8 рабочих дней с даты регистрации обращения в антимонопольном органе, в который такое обращение поступило первоначально.

Учитывая изложенное, ФАС России обращает внимание на обязательное соблюдение контрольным органом в сфере закупок сроков размещения информации об участниках закупок в Реестре, установленных Законом о контрактной системе, а также на необходимость депремирования ответственных

должностных лиц контрольного органа в сфере закупок, в случае нарушения срока рассмотрения и размещения информации об участниках закупок в Реестре.

**III. По вопросу срока исключения информации об участниках закупки из Реестра, ФАС России сообщает следующее.**

Частью 9 статьи 104 Закона о контрактной системе установлено, что информация, предусмотренная частью 3 статьи 104 Закона о контрактной системе, исключается из Реестра по истечении двух лет с даты ее включения в Реестр.

По данному вопросу Верховным Судом Российской Федерации в пункте 24 обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016 (далее — Обзор судебной практики), высказана позиция, согласно которой, если заказчиком и контрольным органом в сфере закупок нарушены сроки подачи заявления или включения информации в реестр недобросовестных поставщиков, срок для исключения информации об исполнителе из этого реестра исчисляется с момента, в который контрольный орган в сфере закупок должен был разместить указанную информацию в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок исключения информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) из Реестра исчисляется с даты, когда контрольный орган в сфере закупок должен был разместить указанную информацию в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Например, если заказчиком информация об участнике закупки для включения в Реестр направляется в контрольный орган в сфере закупок, с опозданием на 30 дней с регламентированной даты направления такой информации в соответствии с частями 4-6 статьи 104 Закона о контрактной системе (три рабочих дня с момента признания победителя уклонившимся от заключения контракта или с даты расторжения контракта), то информация о таком участнике закупки исключаются из Реестра ранее соответствующего срока на 30 дней.

Нахождение информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в Реестре по истечении двух лет с даты наступления у контрольного органа в сфере закупок обязанности по его включению в Реестр нарушает его права и законные интересы.

Учитывая изложенное, ФАС России обращает внимание, что контрольным органом в сфере закупок в целях соблюдения порядка рассмотрения обращений о включении информации об участниках закупки в Реестр, а также в целях недопущения взыскания расходов, связанных с обжалованием решений контрольного органа в сфере закупок, необходимо обеспечивать своевременное включение информации об участниках закупок в Реестр с учетом позиции ФАС России, изложенной во втором пункте настоящего письма.

**IV. По вопросу оформления ненормативного правового акта контрольного органа в сфере закупок о включении сведений об участнике закупки в Реестр ФАС России сообщает следующее.**

В соответствии с абзацем 2 пункта 12 Правил, по результатам рассмотрения представленных информации и документов, и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов, а также фактов, связанных с недобросовестностью поставщиков (подрядчиков, исполнителей), контрольный орган в сфере закупок выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в Реестр.

Учитывая позицию Верховного Суда Российской Федерации, контрольному органу в сфере закупок в резолютивной части решения или в приказе (если участник закупки по решению суда включается контрольным органом в сфере закупок в Реестр) о включении сведений об участнике закупки в Реестр необходимо в табличной форме указывать информацию в соответствии с прилагаемой таблицей.

**V. По вопросу направления территориальными органами информации о включении сведений в Реестр и об исключении сведений из Реестра в Центральный аппарат ФАС России.**

В целях исключения дублирования информации о включении сведений в Реестр и об исключении сведений из Реестра, направляемой территориальными органами ФАС России в Центральный аппарат ФАС России, ФАС России сообщает о необходимости направления такой информации только посредством формирования сведений (реестровых записей) в закрытой части Реестра в единой информационной системе в сфере закупок, без направления такой информации в бумажной форме.

Дополнительно ФАС России сообщает, что в случае возникновения вопросов, связанных с ведением Реестра, можно обращаться к начальнику отдела рассмотрения жалоб Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России А.Д. Гадалиной (gadalina@fas.gov.ru, (499) 755-23-23 доб. 088-543).

Приложение:

1. Таблицы расчета на 1 л. в 1 экз.;
2. Определение Верховного суда Российской Федерации от 12.08.2019 № 310-КГ16-5426 на 11 л. в 1 экз.



И.Ю. Артемьев

Исп. Шакирова Н.А.  
Тел. 8(499)-755-23-23 (088-566)

**Таблица, содержащая информацию, которую необходимо указывать  
в резолютивной части решения, либо в приказе о включении сведений об  
участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков  
(подрядчиков, исполнителей) (далее – Реестр)**

Дата события*	I раздел			Дата регистрации контрольным органом обращения заказчика	II раздел			III раздел			Общая итоговая просрочка в днях (I + II + III разделы)
	Регламентированная дата направления заказчиком сведений в контрольный орган	Фактическая дата направления заказчиком сведений	Итого просрочка в днях по I разделу		Регламентированная дата принятия решения	Фактическая дата принятия решения	Итого просрочка в днях по II разделу	Регламентированный срок изготовления решения и размещения сведений в ЕИС	Фактическая дата изготовления решения и размещения сведений в ЕИС	Итого просрочка в днях по III разделу	

\* дата признания участника закупки уклонившимся, дата вступления в силу решения заказчика об одностороннем расторжении контракта или дата вступления в силу судебного акта





79059\_838799

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ16-5426

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 августа 2016

Дело № А48-2255/2015

резоллютивная часть определения объявлена 10 августа 2016 года

полный текст определения изготовлен 12 августа 2016 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Антоновой М.К., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области на решение Арбитражного суда Орловской области от 07.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.02.2016 по делу № А48-2255/2015

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Внедренческий научно-технический центр «Исток» (далее – заявитель, общество «ВНТЦ «Исток») о признании недействительным приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области

(далее – управление, антимонопольный орган) от 17.09.2014 № 217 о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков и об обязанности антимонопольного органа исключить из реестра недобросовестных поставщиков реестровую запись РНП 33432-14 от 03.12.2014 в отношении общества

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Внедренческий научно-технический центр «Исток» - Мясников А.П., Петренко Г.И.;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области – Семенов Р.В., Погодина Е.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей антимонопольного органа, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей общества, возражавших против ее удовлетворения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Арбитражного суда Орловской области от 07.07.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2015 решение суда отменено, в удовлетворении требований общества отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 15.02.2016 отменил постановление суда апелляционной инстанции от 05.11.2015 и оставил в силе решение суда первой инстанции от 07.07.2015.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, а также нарушение единообразия в толковании правовых норм.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2016 кассационная жалоба антимонопольного органа вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что постановление округа подлежит отмене, постановление суда апелляционной инстанции оставлению в силе по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, по результатам открытого аукциона в электронной форме 23.08.2012 между муниципальным бюджетным учреждением Ливенского района «Центральный районный Дом культуры» (заказчик) и обществом «ВНТЦ «Исток» (подрядчик) заключен договор на выполнение работ, по условиям которого подрядчик обязуется разработать научно-проектную документацию по сохранению объекта культурного наследия здания МБУ Ливенского района «Центральный районный Дом культуры» в соответствии с утвержденным заданием, а заказчик – принять и оплатить работы.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 26.02.2014 по делу № А48-1991/2013, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2014 и постановлением

Арбитражного суда Центрального округа от 29.08.2014, договор от 23.08.2012 № 0354300100412000002021059901 расторгнут в связи с существенным нарушением обществом «ВНТЦ «Исток» условий договора.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения муниципального бюджетного учреждения Ливенского района «Центральный районный Дом культуры» 11.09.2014 в антимонопольный орган для решения вопроса о включении общества «ВНТЦ «Исток» в реестр недобросовестных поставщиков.

Приказом от 17.09.2014 № 217 общество «ВНТЦ «Исток» включено в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Согласно данным сайта [zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru) сведения об обществе «ВНТЦ «Исток» включены в реестр недобросовестных поставщиков 03.12.2014 записью № РНП.33432-14 на основании приказа антимонопольного органа от 17.09.2014 № 217.

Не согласившись с приказом управления, общество «ВНТЦ «Исток» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 12 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 (далее – Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков № 1062), исходил из того, что информация о недобросовестном поставщике во всех случаях проверяется антимонопольным органом и включается в реестр на основании решения управления, возможность вынесения приказа, являющегося внутренним документом управления, вместо решения, названными Правилами не предусмотрена. В связи с тем, что в отношении общества «ВНТЦ «Исток» управлением не было принято соответствующее решение, суд пришел к выводу о недействительности приказа антимонопольного органа.

Отменяя решение суда по настоящему делу, суд апелляционной инстанции, учитывая вступившее в законную силу решение Арбитражного суда

Орловской области от 26.02.2014 по делу № А48-1991/2013, руководствуясь положениями пункта 7 Приказа Федеральной антимонопольной службы от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» (далее – Приказ Федеральной антимонопольной службы № 267), установил, что антимонопольным органом не нарушены положения Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков № 1062, поскольку его положения не распространяются на случаи, когда основанием включения в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупок является решение суда о расторжении контракта в связи с существенным нарушением его условий.

Принимая во внимание вышеуказанное, апелляционная инстанция пришла к выводу о законности оспариваемого приказа, при этом указав, что расторжение контракта по решению суда в связи с существенным нарушением исполнителем условий контракта является безусловным основанием для включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков; нарушение срока, установленного для размещения сведений в реестре недобросовестных поставщиков, не свидетельствует о незаконности действий заказчика и управления по направлению сведений и вынесению оспариваемого приказа и включению сведений в реестр, основаниями для совершения которых являются обстоятельства, указанные в части 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ).

Суд округа, отменяя постановление апелляционной инстанции от 05.11.2015 и оставляя в силе решение суда от 07.07.2015, поддержал выводы суда первой инстанции.

Между тем судом первой инстанции и округа не учтено следующее.

Федеральный закон № 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 названного Закона).

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков) Федеральным законом № 44-ФЗ предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (часть 1 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 2 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Содержание информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков, приведено в части 3 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ.

В случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в

сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта (часть 4 статьи 104 названного Закона).

В силу части 7 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ в течение десяти рабочих дней с даты поступления соответствующих документов и информации, указанных в частях 4-6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, реестр недобросовестных поставщиков ведет Федеральная антимонопольная служба в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» от 25.11.2013 № 1062 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно пункту 8 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков № 1062 в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение 3 рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 6 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ.

Уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления (пункт 11 Правил № 1062).

Пунктом 12 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков № 1062 предусмотрено, что рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 названных Правил, выносится решение.

Уполномоченный орган включает информацию о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в течение 3 рабочих дней с даты вынесения решения о включении информации о таком лице в реестр (пункт 13 Правил).

Из системного толкования вышеприведенных положений следует, что порядок, установленный в пункте 12 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков № 1062, применяется при рассмотрении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации об участниках закупок в двух случаях: когда участники закупок уклонились от заключения контрактов, либо имеется односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Как установлено судами, сведения об обществе «ВНТЦ «Исток» как о недобросовестном поставщике включены в реестр на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Орловской области от 26.02.2014 по делу № А48-1991/2013 о расторжении договора, которым установлен факт



невыполнения подрядчиком работ по гражданско-правовому договору. от 23.08.2012.

Согласно части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Следовательно, у антимонопольного органа отсутствовала обязанность по проверке информации, содержащейся в названном судебном акте. Наличие судебного акта, установившего существенные нарушения условий договора, являлось достаточным для включения общества «ВНТЦ «Исток» в реестр недобросовестных поставщиков на основании приказа антимонопольного органа.

Судебная коллегия отмечает, что пункт 7 Приказа Федеральной антимонопольной службы № 267, действующий в силу Приказа № 75/14 от 11.02.2014, регулирует случаи внесения сведений в реестр недобросовестных поставщиков на основании приказа руководителя ФАС России только при наличии судебного решения о расторжении государственного или муниципального контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) условий контракта.

Таким образом, апелляционная инстанция пришла к правильному выводу о законности включения сведений об обществе «ВНТЦ «Исток» в реестр недобросовестных поставщиков на основании приказа управления без проведения проверочных мероприятий антимонопольным органом и вынесения решения по их результатам в связи с тем, что факт расторжения контракта уже подтвержден судебным актом.

Также Судебная коллегия считает необходимым отметить следующее.

Вводя на основании Федерального закона № 44-ФЗ ограничение в отношении хозяйствующих субъектов, признанных недобросовестными

поставщиками, законодатель установил сроки, в течение которых необходимая информация должна быть размещена антимонопольным органом в соответствующем реестре. При этом включение лица в реестр недобросовестных поставщиков не предполагается бессрочным, а ограничено двумя годами со дня его внесения в указанный реестр.

Судами установлено, что уполномоченный Федеральным законом № 44-ФЗ антимонопольный орган несвоевременно включил информацию об обществе в реестр недобросовестных поставщиков после вступления решения суда в законную силу.

Вместе с тем, признавая наличие правовых оснований для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков во исполнение вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Орловской области по делу № А48-1991/2013, и издание в этой связи оспариваемого приказа антимонопольным органом, Судебная коллегия полагает, что апелляционная инстанция правомерно исходила из того, что нарушение сроков на совершение указанного действия не повлекло нарушение прав и законных интересов заявителя, поскольку срок для исключения информации из реестра на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции не наступил с учетом сроков для представления заказчиком в уполномоченный орган информации и документов и вынесения антимонопольным органом решения о включении информации о недобросовестном поставщике в реестр, предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ (статья 104) и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков № 1062 (пункты 8, 11,13).

При этом, Судебная коллегия учитывает правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 30.05.2016 № 310-КГ16-556.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Принимая во внимание вышеизложенное, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.02.2016 по делу подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятое с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, а судебный акт апелляционной инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.02.2016 по делу № А48-2255/2015 Арбитражного суда Орловской области отменить.

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2015 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

М.К. Антонова

Судья

А.Г. Першуттов